



УДК 343.847.5



**Ольга Павловна АЛЕКСАНДРОВА,**

доцент кафедры правового и организационного обеспечения судопроизводства юридического факультета Псковского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

pavlovna.76@mail.ru



**Людмила Юрьевна БУДАНОВА,**

преподаватель кафедры организации режима и оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе Псковского филиала Академии ФСИН России

milabudanovapskov@mail.ru

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

### SOME ISSUES OF PUNISHMENT EXECUTION IN THE FORM OF CORRECTIVE LABOR

*В настоящей статье рассматриваются отдельные правовые и организационно-управленческие проблемы, возникающие при исполнении наказания в виде исправительных работ. Авторы рассматривают ряд причин совершения осужденными к исправительным работам повторных преступлений, в частности недостаточное изучение личности подучетных лиц, выбор недостаточно эффективных мер индивидуального воздействия на них, а также низкий уровень внешнего взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций.*

*Certain legal, organizational and managerial issues arising in the course of punishment execution in the form of corrective labor are considered in the article. The authors consider an array of reasons for committing repeat crimes by person having been already sentenced to corrective labor, namely insufficient examination of registered offenders' personalities, choice of non-effective measures of influence, as well as the low level of external interaction between criminal executive inspectorates.*

**Ключевые слова:** наказание в виде исправительных работ, правовые основы, организация исполнения наказания без изоляции осужденного от общества.

**Keywords:** punishment in the form of corrective labor, legal bases, organization of execution of punishment without isolation of the convict from society.

Гуманизация уголовной ответственности, сопряженная с развитием уголовно-исполнительной системы (УИС), обусловила широкомасштабное применение наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Так, федеральная целевая программа «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017-2025 годы)», утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2016 г. № 2808-р, в качестве основной задачи выде-

ляет «расширение сферы применения судами наказаний и мер уголовно-правового характера, не связанных с лишением свободы».

В 2009 г. всего были осуждены 901554 лица, причем к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, исполнение которых отнесено к компетенции уголовно-исполнительных инспекций (УИИ), – 52,16%. В 2010 г. эти цифры составили 864624 человека и 53,08% соответственно, а в 2015 г. – 762958 и 56,98%. В 2016 г. всего



были осуждены 740380 лиц, 57,03% из них – к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, исполнение которых отнесено к компетенции УИИ. [5]

Необходимость гуманизации карательной политики государства предопределяется тем, что наказание в виде лишения свободы ложится на бюджет, влечет разрыв социально полезных связей осужденного, порождает криминализацию общества. В настоящее время одним из наказаний без изоляции осужденного от общества, наиболее значимым по объему применения, является наказание в виде исправительных работ. В этом наказании сочетаются карательное и воспитательное воздействие как на осужденного, имеющего место работы, так и нетрудоустроенного, что позволяет наладить социально полезные связи в трудовом коллективе нетрудоустроенных осужденных и не лишать профессиональных навыков уже работающих осужденных. [2, с. 166-167] Так, по данным ФСИН России на 1 января 2016 г., из 93310 осужденных к наказаниям без изоляции от общества, состоящих на учете в УИИ, исправительные работы исполнялись в отношении 24324 человек. [4]

Исполнение уголовного наказания в виде исправительных работ отнесено к компетенции уголовно-исполнительных инспекций Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации.

В 2014 г. в России к исправительным работам были привлечены 53535 человек, что вдвое больше, чем осужденных к работам обязательным – 21687 осужденных. В 2015 г. – 28090 осужденных к исправительным работам лиц, что на 3 тысячи больше, чем осужденных к обязательным работам – 24677. В 2016 г. на учете в УИИ состояли 24324 осужденных к исправительным работам лиц, что на 15 тысяч осужденных меньше, чем к обязательным работам – 39344 человека. [4] Приведенные статистические данные свидетельствуют о том, что количество осужденных к исправительным работам уменьшается, однако увеличивается привлечение лиц к обязательным работам, и позволяют сделать вывод о существующих проблемах в организации исправительных работ, в связи с чем суды отдают предпочтение назначению обязательных работ.

При оценке эффективности организации деятельности УИИ по исполнению наказаний основным критерием является совершение повторных преступлений, прежде всего тяжких и особо тяжких.

Согласно официальным статистическим данным ФСИН России, в 2016 г. в России зафиксирован резкий рост численности лиц, осужденных к исправительным работам, в отношении которых возбуждены уголовные дела, – 1207 человек (2015 г. – 903). [4]

Совершение осужденными к исправительным работам повторных преступлений может быть связано с недостаточным изучением личности подучетных лиц, выбором недостаточно эффективных мер индивидуального воздействия на них, а также низким уровнем внешнего взаимодействия УИИ.

К основным проблемам, влияющим на сохранение уровня повторной преступности осужденных к наказанию в виде исправительных работ, можно отнести следующие:

- отсутствие вакантных рабочих мест по месту жительства осужденного в организациях, согласованных УИИ с органами местного самоуправления;
- ликвидация муниципальных предприятий либо предприятий, согласованных с органами местного самоуправления для отбывания наказания в виде исправительных работ;
- нехватка количества выделяемых на предприятиях мест для трудоустройства осужденных к исправительным работам или невозможность их трудоустройства на рабочие места, выделяемые органами местного самоуправления, обусловленная профилем их подготовки и характером совершенного преступления;
- нехватка квалифицированных кадров, осуществляющих ежедневный контроль за трудовой деятельностью осужденных к исправительным работам;
- недостаточно эффективный механизм воздействия на осужденного к исправительным работам в случае нарушения им трудовой дисциплины в организации. Так, к нарушениям порядка и условий отбывания наказания ст. 46 УИК РФ относит прогул или появление на работе в состоянии опьянения (наркотического, алкогольного, токсического



го), т.е. в случае умышленной порчи имущества организации осужденным он несет установленную гражданскую, административную или же – при нанесении крупного ущерба – уголовную ответственность, но к нарушениям порядка и условий отбывания наказания данные деяния не относятся, равно как употребление нецензурной речи в организации, которое повлечет только административную ответственность.

В настоящее время в практической деятельности в существующем широком спектре правовых и управленческих проблем одним из ключевых вопросов остается организация деятельности УИИ по исполнению отбывания осужденными исправительных работ, о чем свидетельствует нарушение ими установленного порядка и условий отбывания данного наказания. Так, в 2016 г. федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями по первой инстанции были удовлетворены 17793 ходатайства о замене исправительных работ иными видами наказания. [5]

Показатель привлечения осужденных к исправительным работам при надлежащей организации деятельности УИИ должен составлять 100%, но существующие в настоящее время организационно-правовые механизмы не обеспечивают полного и своевременного привлечения осужденных к отбыванию данного наказания.

В настоящее время правовое и организационное обеспечение деятельности УИИ по исполнению наказания в виде исправительных работ нуждается в совершенствовании, поиске новых возможностей по привлечению осужденного к исправительным работам, новых методов осуществления контроля за осужденным, разработке мер воздействия и поощрения осужденного.

Так, ряд исследователей считают целесообразным назначать исправительные работы лицам, проходящим военную службу по контракту, так как в отличие от службы по призыву контрактная основа является в первую очередь работой. [3, с. 88] С таким мнением трудно согласиться, так как наказание в виде ограничения по военной службе, назначаемое лицам, служащим по контракту, по содержанию схоже с исправительными ра-

ботами и не требует замены, так как и в том, и в другом случае из заработка осужденного удерживается доход в размере до 20%, а с учетом специфики военной службы целесообразно оставить контроль за исполнением данного наказания органам военной полиции Вооруженных Сил РФ.

Неприменение наказания в виде исправительных работ к беременным женщинам ряд авторов также считают противоречащим нормам уголовного законодательства, так как тем самым для беременных женщин круг назначаемых наказаний без изоляции от общества сужается. Кроме того, в случае наступления беременности у женщины уже после назначения судом ей исправительных работ она находится в более привилегированном положении относительно еще не судимой беременной женщины. [2, с. 166-167] Однако уголовное наказание, назначаемое судом, должно быть выполнено на момент вынесения приговора. С учетом того, что беременная женщина при уходе на больничный по беременности и родам получает социальную выплату, а не зарплату, с которой не может быть удержан процент, назначение данного наказания беременной женщине нецелесообразно, так как карательное содержание исправительных работ заключается именно в удержании определенной части заработной платы осужденного. В случае разрешения назначения исправительных работ беременной женщине, не имеющей места работы, возникнут существенные трудности по подбору УИИ подходящего ей места работы, так как выделяемые органами местного самоуправления места в организациях и на предприятиях для отбывания наказания в виде исправительных работ, как правило, связаны с выполнением физической работы. Таким образом, позиция законодателя в вопросе о назначении беременным женщинам наказания в виде исправительных работ представляется обоснованной.

Кроме того, в случае трудоустройства осужденного до постановки на учет в УИИ в какую-либо организацию самостоятельно УИИ согласовывает с органом местного самоуправления данную организацию в качестве места для отбывания исправительных



работ. Однако Инструкция по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества, утвержденная приказом ФСИН России от 20 мая 2009 г. № 142 (далее – Инструкция), не устанавливает, с каким именно органом местного самоуправления УИИ должна согласовать трудоустройство осужденного: по месту нахождения УИИ, или месту жительства осужденного, или по месту нахождения организации. Кроме того, возникают вопросы по поводу исчисления срока отбывания осужденным в данном случае наказания: срок исправительных работ должен исчисляться с момента получения организацией копии приговора, определения или постановления суда, но УИИ должна направить эти документы после согласования организации с органами местного самоуправления, однако срок такого согласования законодательно не урегулирован.

Непосредственно правовая регламентация исполнения наказания в виде исправительных работ нуждается в законодательном совершенствовании в сфере применения к осужденному мер воздействия при неподчинении законным действиям инспектора УИИ при постановке осужденного на учет и проведения с ним первоначальной беседы, а также при определении основного места работы для отбывания осужденным наказания.

Так, при проведении первоначальной беседы с осужденным инспектор УИИ устанавливает его личность, осуществляет его дактилоскопирование, разъясняет порядок и условия отбывания им наказания, право на обжалование в суд, а также составляет анкету о месте жительства осужденного, его контактах, окружении. Как отмечают сотрудники УИИ, нередки случаи отказа осужденного от сообщения данных, необходимых для анкеты, при этом УИИ не вправе вынести ему предупреждение за неподчинение требованиям инспектора, так как ст. 46 УИК РФ предусматривает ответственность за уклонение от наказания в виде исправительных работ только при неявке осужденного на работу или же грубом нарушении им трудовой дисциплины.

В связи с этим целесообразно внести изменения в ч. 2 ст. 46 УИК РФ, дополнив ее

следующим положением: «За нарушение осужденным к исправительным работам порядка и условий отбывания наказания, указанных в п. 1 ст. 46 УИК РФ, а также за отказ осужденного выполнять требования федеральных законов, определяющие порядок и условия отбывания наказаний, а также принятых в соответствии с ними нормативных правовых актов уголовно-исполнительная инспекция может предупредить его в письменной форме о замене исправительных работ другим видом наказания, а также обязать осужденного до двух раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации».

Кроме того, УИИ организует проведение с осужденным воспитательной работы. К воспитательной работе с осужденными к исправительным работам в первую очередь относится проведение профилактических бесед о недопустимости нарушения порядка и условий отбывания наказания. С осужденными, склонными к употреблению спиртных напитков, инспектор УИИ проводит профилактические беседы накануне государственных праздников и приуроченных к этим праздникам выходных.

Воспитательно-профилактическая работа с осужденными к исправительным работам организуется УИИ в соответствии с характером преступления, совершенного осужденным, основаниями возникновения трудовой деятельности (отбывание наказания по месту основной работы или трудоустройство уголовно-исполнительной инспекцией), рода профессиональной деятельности, а также с учетом психологического воздействия на осужденного назначенного наказания, которое выражается в ограничении его права на смену места работы, уменьшении заработной платы.

В настоящее время, пишут И.Н. Смирнова, Л.Н. Тарабуев, отмечается недостаточная эффективность воспитательно-профилактического воздействия на осужденных к исправительным работам, о чем свидетельствуют уровень повторных преступлений рассматриваемой категории осужденных и количество уклонений от отбывания наказания. О значительных упущениях в организации воспитательно-профилактической работы с



осужденными к наказанию в виде исправительных работ свидетельствует также анализ оснований, по которым эта категория осужденных была снята с учета в УИИ. [6, с. 32]

Для повышения эффективности воспитательной работы УИИ с осужденными к исправительным работам представляется целесообразным определить ее виды в Инструкции, так как ее п. 81 устанавливает только необходимость ее проведения. Также представляется целесообразным закрепить обязанность оказания ряда профилактических воспитательных мер на осужденного организацией, в которой он трудоустроен, самостоятельно либо совместно с УИИ с оформлением такой работы протоколами заседания комиссий и совместных профилактических бесед или собраний.

Деятельность УИИ при злостном уклонении осужденного от отбывания наказания в виде исправительных работ заключается в подготовке представления в суд о замене наказания более строгим его видом, а также документов, подтверждающих обоснованность ходатайства УИИ, заявленного в представлении.

В практической деятельности для установления причин совершения осужденным нарушения порядка и условий отбывания наказания инспектор УИИ отбирает у него объяснение по фактам допущенных нарушений, в случае отказа от дачи объяснения – фиксирует отказ записью в личном деле, удостоверенной присутствующими лицами.

Однако порядок и сроки отобрания объяснения у осужденного по факту допущенного им нарушения порядка и условий отбывания наказания законодательно не регламентированы.

Кроме того, для подачи в суд материалов с представлением о замене осужденному наказания в случае злостного уклонения от его отбывания УИИ согласно Инструкции необходимо запросить в организации, где трудоустроен осужденный, информацию о допущенных им нарушениях трудовой дисциплины, о причинах его невыхода на работу, при этом инспектор УИИ обязан провести самостоятельно мероприятия, направленные на установление причин прогула осужденно-

го, однако перечень данных мероприятий и сроки их проведения законодательно не регламентированы.

Отметим, что суды при повторном трудоустройстве осужденного к исправительным работам зачастую не учитывают допущенные им нарушения порядка и условий отбывания наказания на предыдущем месте работы как не имеющие целью уклонение от отбывания наказания. Так, УИИ при обращении в суд с представлением о замене осужденному наказания в виде исправительных работ лишением свободы в обоснование ходатайства указывает, что осужденный является злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ, так как допустил повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявленного в письменной форме предупреждения и требует средств исправления, применяемых при изоляции от общества. Суд отказывает УИИ в замене осужденному исправительных работ лишением свободы на основании высказанного осужденным желания в дальнейшем отбывать наказание, наличия постоянного места работы и заработка после увольнения без разрешения УИИ, так как в настоящее время допущенные на предыдущем месте работы нарушения не могут рассматриваться как имеющие целью уклонение от отбывания наказания. [1]

Таким образом, деятельность УИИ при злостном уклонении осужденного от отбывания наказания в виде исправительных работ заключается в подготовке представления в суд о замене наказания более строгим его видом, а также документов, подтверждающих обоснованность ходатайства УИИ, однако УПК РФ не регламентирует порядок принятия судом указанного представления, а также сроки и порядок его рассмотрения. При этом замена исправительных работ лишением свободы является правом, а не обязанностью суда и осуществляется исходя из сложившейся правоприменительной практики с учетом выяснения судом всех причин и целей, допущенных осужденным нарушений порядка и условий отбывания наказания.

Вышеуказанное снижает эффективность принятия УИИ мер воздействия к осужденному, допустившему повторное нарушение



порядка и условий отбывания наказания в виде исправительных работ, так как совершение осужденным повторного нарушения порядка и условий отбывания наказания не влечет за собой неминуемой ответственности в виде замены судом исправительных работ более строгим наказанием.

Законодатель довольно четко регламентирует меры ответственности осужденных к исправительным работам. Как отмечает П.Н. Красоткин, эти меры могут эффективно предупреждать совершение осужденными новых проступков, а также в целом решать задачи частного и общего предупреждения нарушений. Угроза применения принуждения может выступать в качестве побудителя (стимула) позитивного, социально желательного поведения. [3, с. 14]

Согласно официальным статистическим данным, за 2016 г. сотрудниками УИИ были вынесены 60363 предупреждения о замене исправительных работ другим видом наказа-

ния, а была проведена такая замена только 29 315 осужденным. [4]

Однако к осужденным следует применять не только меры ответственности, но также и меры поощрения, так как «поощрение является инструментом непосредственного мотивационного воздействия на личность с целью повысить ее социально полезную активность. Поэтому в уголовно-исполнительном праве поощрение осужденных представляет собой средство исправительного воздействия и стимулирования их правопослушного поведения» [7, с. 39]. Соответственно, необходимо детально регламентировать порядок применения поощрительных мер воздействия, применяемых к осужденным без изоляции от общества, законодательно установив, какие виды поощрений могут быть применены, как письменно оформлены, а также при совокупности каких поощрительных мер УИИ вправе обратиться в суд о смягчении осужденному наказания.

### Библиографический список

1. Апелляционное постановление Оренбургского городского суда от 1.03.2016. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/dTd8XohqjL5Y> (дата обращения: 22.05.2017).
2. Бова, Д.А. Некоторые проблемы назначения и исполнения наказания в виде исправительных работ / Д.А Бова // Российское правоведение: трибуна молодого ученого. – Томск, 2016. – Вып. 14.
3. Красоткин, П.Н. Применение мер воспитательного воздействия к осужденным, отбывающим наказания в виде обязательных работ и исправительных работ : дис. ... канд. юрид. наук / П.Н. Красоткин. – Рязань, 2014.
4. Обзор об исполнении уголовно-исполнительными инспекциями наказаний в виде исправительных и обязательных работ за 2016 год от 28.02.2017 исх. 08-12091.
5. Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. – URL: <http://www.cdep.ru>.
6. Смирнова, И.Н. Некоторые организационно-правовые проблемы воспитательно-профилактического воздействия на осужденных к исправительным работам / И.Н. Смирнова, Л.Н. Тарабуев // Преступление и наказание. – 2013. – № 1.
7. Черенков, Э.А. Проблемы регламентации наказания в виде исправительных работ / Э.А. Черенков // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2013. – № 8. – С. 88.